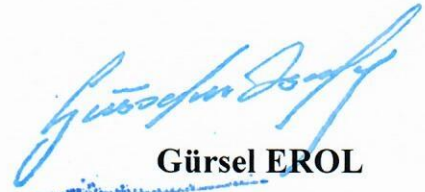


**2008 YILINDA TUNCELİ'DE HAKKIMIZDA AÇILAN İHALEYE FESAT
KARIŞTIRMA TEŞEBBÜS SUÇUYLA İLGİLİ SÜREC**

- 1- 2007 yılına Tunceli Ticaret ve Sanayi Odası FETÖ Tunceli'ye giremez yürüyüşü düzenletmiş, bu yürüyüşe katılan iş adamları ve Tunceli'nin ileri gelenlerine yönelik hayali suç üretilerek operasyon başlamıştır. Bu operasyon sonucu ihaleye fesat karıştırma suçundan dava açılmıştır.
- 2- Söz konusu ihale KİK kararıyla Cezair AYDIN'a verilmiş, Cezayir AYDIN ihaleyi alan kişi olarak davanın tanığı, benim ihale dosyam değerlendirme dışı bırakıldığı halde ben davanın sanığı oldum. Ek-5
- 3- Bu soruşturma sürecini başlatan polisler, davanın savcısı, davanın Ağır Ceza Başkanı, davayı onaylayan yargıtay üyeleri FETÖ'den açığa alınarak tutuklanmıştır.
- 4- Dava süreci evraklarını bilgilerinize sunarım.
 - a) Davanın Savcısı ilk mütalaasında suç unsuru oluşturmadığı için tüm sanıkların beraatini istemiştir. Ek-1
 - b) Aynı dava savcısı bir ay sonra sanıkların beraatiyle ilgili talebini değiştirerek, sanıkların cezalandırılmasını isteyerek mütalaasını değiştirmiştir. Ek-2
 - c) Dava sonucu kamu zararı oluşmadığından ve ihaleye fesat karıştırma suçu gerçekleşmediğinden dolayı, dava sonucu ihaleye fesat karıştırılmaya teşebbüsten ceza alarak hükmün açıklanması geriye bırakılmış, ceza hükümsüz kalmıştır.
 - d) Bu konu bazı siyasilerce farklı söyleme çevrildiği için Tunceli 1. Ağır Ceza Mahkemesine baş vurarak yeniden yargılama istedim. Ek-3
 - e) Yeniden yargılanma ilgili mahkemece reddedilmiştir. Ek-4



Gürsel EROL

Elazığ M.V.

EK-1

T.C.
TUNCELİ
AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2008/65
DURUŞMA TARİHİ : 16/12/2009
CELSE NO : 9.

BAŞKAN : SEVNUR ŞAHİN 42004
ÜYE : MUSTAFA ARSLAN 101287
ÜYE : ESRA ÇİĞDEM GÖRMÜŞ 119097
CUMHURİYET SAVCISI : ÜMİT AYDIN 101426
KATİP : AYSEL YALÇIN 53489

Belirli gün ve saatte 9. celse açıldı.

Sanık Gülhasan Atlı, Sanıklar Ercüment Kadir Yaşar, Mehmet Çetin müdafii Av. İsmail Keleş, sanıklar Ahmet Çelik, Erdem Gezici, Ali Güyüldar müdafii Av. Bülent Taş, bir kısım sanıklar müdafii Av. Enver Erdal Şimşek, bir kısım sanıklar müdafii Av. İnan Yılmaz, Sanık Cengiz Kırmızıtaş müdafii Av. Türkan Kırmızıtaş, bir kısım sanıklar müdafii Av. Fatma Kalsen, sanıklar Cafer serhat Çaki ve Muzaffer Arslan müdafii Av. Barış Yıldırım geldi, başka gelen olmadı, açık yargılamaya devam olundu.

Heyet değişikliği nedeniyle önceki tutanaklar okundu.

Dosyanın mütalaa hazırlanmak üzere Tunceli C.Başsavcılığı'na tevdi edildiği anlaşıldı.

Av. Fatma Kalsen'in Av. Pırl Erkanlı'dan alınmış yetki belgesi sunmuş olduğu görüldü, okundu dosyasına konuldu.

Cumhuriyet Savcısından soruldu: Dosya tamamlanmıştır, yargılamanın genişletilmesi talebimiz yoktur, esas hakkındaki mütalaamız hazırdır dedi.

CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA: Sanıkların atılı suçu işlediklerine dair tek başına içerik itibariyle yeterli olmayan telefon görüşmeleri dışında mahkumiyetine yeter derecede delil elde edilemediği anlaşılmakla, üzerlerine atılı suçun sübuta ermediği kanaatine varılmıştır. Tüm sanıkların ayrı ayrı beraatlerine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Barış Yıldırım'dan Cumhuriyet Savcısının mütalaasına karşı beyanı ve esasa ilişkin savunması soruldu: İddia makamının mütalaasına katılıyoruz, telefon dinleme kayıtlarının CMK'nın 135. Maddesine uygun olmadığı yönünde daha öncede beyanda bulunmuştuk, müvekkillerimin üzerlerine atılı suçları işlediklerine dair şüpheden uzak bir delil elde edilememiştir, beraat kararı verilmesini talep ediyoruz dedi.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İsmail Keleş'ten Cumhuriyet Savcısının mütalaasına karşı beyanı ve esasa ilişkin savunması soruldu: İddia makamının mütalaasına katılıyoruz, müvekkillerimin beraatine karar verilmesini istiyoruz.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Bülent Taş'tan Cumhuriyet Savcısının mütalaasına karşı beyanı ve esasa ilişkin savunması soruldu: İddia makamının mütalaasına katılıyoruz, ayrıntılı beyanda bulunmak üzere süre talep ediyoruz dedi.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. E.Enver Şimşek'ten Cumhuriyet Savcısının mütalaasına karşı



EK-1

beyanı ve esasa ilişkin savunması soruldu: mütalaaya karşı beyanda bulunmak üzere süre talep ediyoruz dedi.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İnan Yılmaz'dan Cumhuriyet Savcısının mütalaasına karşı beyanı ve esasa ilişkin savunması soruldu: Mütalaa doğrultusunda karar verilmesini istiyoruz dedi.

Sanık Cengiz Kırmızıtaş müdafii Av. TÜRkan Kırmızıtaş'tan Cumhuriyet Savcısının mütalaasına karşı beyanı ve esasa ilişkin savunması soruldu: ösavunmalarımızı aynen tekrar ediyoruz, dosya içerisinde bulunan telefon dinleme kayıtlarında ihale öncesinde Cengiz Kırmızıtaş ile ilgili bir kayıt mevcut değildir, ihale sonrasında yapılan telefon görüşmesinde ise Cengiz Kırmızıtaş'ın hiçbirşey bilmediğine ilişkin bir konuşma söz konusudur, buda atılı suçu işlemediğini göstermektedir, bu konuşma katılımcı üçüncü şahıslar arasında geçmiştir, müvekkilimin beraatini talep ediyorum dedi.

Sanık Gülhasan Atlı'dan Cumhuriyet Savcısının mütalaasına karşı beyanı ve esasa ilişkin savunması soruldu: Önceki savunmalarımı ve yargılama aşamasında müdafimin vermiş olduğu savunmaları aynen tekrar ederim, olay nedeniyle ticari hayatımız büyük bir oranda zarar görmüştür, bu nedenle bir an önce beraatime karar verilerek mağdureyitimin giderilmesini talep ediyorum ayrıca benim hakkımda verilmiş bir dinleme kararı yoktur, toplantıya katıldığıma dair de bir delil yoktur, bu hususların gözönüne alınmasını talep ediyorum dedi.

Bir kısım sanıklar müdafii Av.Fatma Kalsen Cumhuriyet Savcısının mütalaasına karşı beyanı ve esasa ilişkin savunması soruldu: İddia makamının mütalaasına katılıyoruz; esasa ilişkin savunmalarımızı daha önce mahkemeye sunmuştuk, müvekkillerimizin beraatini talep ediyoruz dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ DÜŞÜNÜLDÜ:İstem gibi

1- Bir kısım sanıklar müdafii Av. Bülent Taş ile E.Erdal Şimşek'e esas hakkındaki savunmalarını hazırlamak üzere gelecek celseye kadar süre verilmesine,

Bu nedenlerle duruşmanın 25.12.2009 günü saat 14.00'a bırakılmasına oybirliğiyle karar verildi.16.12.2009

Başkan 42004

Üye 101287

Üye 119097

Katip 53489



EK-2

Cumhuriyet Cad. Ufuk Market Merkez/ TUNCELİ.
TC Kimlik No:19538756600

SUÇ : İHALEYE FESAT KARIŞTIRMAK
SUÇ TARİHİ VE ZAMAN DİLİMİ : 14.10.2007 tarihi ve öncesi
SUÇ YERİ : TUNCELİ/MERKEZ
GÖZALTI TARİHİ : **23/01/2008** (Sanıklar Ahmet Çelik, Ercüment Kadir Yaşar, Hasan Korkmaz, Muzaffer Arslan, Erdem Gezici, Ali Güneşli, Hasan Ali Asker Güler, Cenk Ali Yaşar, Gürsel Erol, Seyfi Kılıç, Kazim Kaya hk.)
24/01/2008 (Sanıklar Hüseyin Çelik, Gülhasan Atlı, Hüseyin Gezici Hk.)
25/01/2008 (Sanık Cengiz Kırmızıtaş)
14/05/2008 (Sanık Veysel Demirtaş)
GÖZALTINDAN ÇIKIŞ TARİHİ : **25/01/2010** (Sanıklar Hüseyin Çelik, Ahmet Çelik, Ercüment Kadir Yaşar, Hasan Korkmaz, Gülhasan Atlı, Muzaffer Arslan, Erdem Gezici, Ali Güneşli, Hasan Ali Asker Güler, Cenk Ali Yaşar, Gürsel Erol, Seyfi Kılıç, Cengiz Kırmızıtaş, Kazim Kaya, Hüseyin Gezici
15/01/2010 (Sanık Veysel Demirtaş)
KARAR TARİHİ : 03/02/2010

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkememize açılan kamu davasının yapılan açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ DÜŞÜNÜLDÜ:

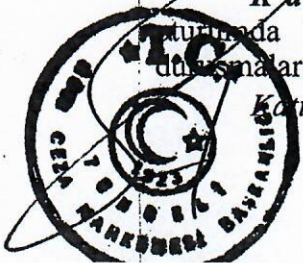
İ d d i a : Tunceli Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27/10/2008 tarih ve 2008/334 Esas sayılı iddianamesi ile; sanıklar Hüseyin Çelik, Ahmet Çelik, Veysel Demirtaş, Ercüment Kadir Yaşar, Mehmet Çetin, Hasan Korkmaz, Hasan Ali Asker Güler, Gülhasan Atlı, Cenkali Yaşar, Gürsel Erol, Muzaffer Arslan, Hüseyin Çelik, Cengiz Kırmızıtaş, Ali Güneşli, Cafer Serhat çakı, Seyfi Kılıç, Hasan Kuru, Kazim Kaya, Hüseyin Gezici ve Ali Güyüldar'ın Tunceli İli Çemişgezek İlçesi'ne yapılması planlanan entegre hastane inşaatı ihalesinin yapılması sırasında aralarında anlaşarak ihaleye fesat karıştırdıkları belirtilerek, eylemlerine uyan TCK'nın 235/1, 2-d, 3, TCK 53/1. maddeleri gereğince ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar verilmesi istemi ile Mahkememize kamu davası açılmıştır.

Cumhuriyet Savcısı Esas Hakkındaki Mütalaa sında: Sanıklar Ercüment Kadir Yaşar, Muzaffer Arslan, Cengiz Kırmızıtaş, Hasan Kuru ve Ali Güyüldar'ın üzerlerine atılı Çemişgezek Hastane İnşaatı İhalesi'ne fesat karıştırmak iddiası ile ilgili mahkumiyete yeterli delil olmadığını belirterek beraatlerine, diğer sanıklar Hüseyin Çelik, Ahmet Çelik, Veysel Demirtaş, Hasan Korkmaz, Gülhasan Atlı, Erdem Gezici, Ali Güneşli, Hasan Ali Asker Güler, Cenk Ali Yaşar, Cafer Serhat Çakı, Gürsel Erol, Seyfi Kılıç, Mehmet Çetin, Kazim Kaya ve Hüseyin Gezici'nin üzerlerine atılı Çemişgezek Hastanesi İhalesi'ne fesat karıştırmak suçunu işlediklerinin telefon görüşme tutanakları, ihaleden bir gün öncesine ait 14.10.2007 tarihli toplantının yapıldığına dair tutanak ve ihalede sürülen peylerin kırım yapıldığını tam olarak ortaya koymayacak kadar birbirlerine yakın olduklarından anlaşıldığını belirterek, eylemlerine uyan TCK'nın 37/1. maddesi delaletiyle TCK'nın 235/1, 2-d, 3, 53/1. maddelerine göre cezalandırılmalarına karar verilmesini kamu adına talep ve mütalaa etmiştir.

Katılma : Hazine vekilinin yazılı ve sözlü istemi üzerine 11/03/2009 tarihli oturumunda Tunceli Maliyesi'nin katılan, vekilinin ise katılan vekili sıfatıyla dava ve diğer sanıklara kabulüne karar verilmiştir.

Katılan Vekili Şikayetinde; Sanıkların, cezalandırılmalarına karar verilmesini talep

4/38



Handwritten signatures of the court members and the prosecutor.

Esas No : 2012/3308
Karar No : 2012/13499
Tebliğname No: 5 - 2010/340537

ve şüphenin masumiyet karinesinin gereği olarak sanıklar lehine değerlendirilmesi gerektiği (Anayasa m. 38/4, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi m. 6/2, İnsan Hakları Evrensel Beyanname m. 11, Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi m. 142/2), dosya kapsamı, sanıkların aşamalarda değişmeyen savunmaları, telefon görüşmeleri içeriklerine göre atılı suçu işlediklerine dair kesin, inandırıcı ve yeterli delil bulunmaması nedeniyle mahkemece haklarında verilen beraet kararı yerinde görüldüğünden tebliğnamedeki bu sanıklar haklarında bozma isteyen düşünceye iştirak edilmemiştir.

Delilleri takdir ve gerekçesi gösterilmek suretiyle sanıklar Ercüment Kadir Yaşar, Hasan Kuru, Ali Güyüldar, Muzaffer Aslan ve Cengiz Kırmızıtaş haklarında verilen beraet hükümleri usul ve kanuna uygun olduğundan yerinde görülmeyen katılan vekilinin temyiz itirazlarının reddiyle hükümlerin **ONANMASINA**,

Hükümden sonra temyiz incelemesi sırasında sanık Seyfi Kılıç'ın 31/03/2012 tarihinde öldüğü UYAP ortamından temin edilen nüfus kaydından anlaşıldığından, 5237 sayılı TCK'nın 64 ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri uyarınca bir karar verilmesi lüzumu, bozmayı gerektirmiş, temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmeş olduğundan, hükmün bu sebepten dolayı 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi de gözetilerek CMUK'nın 321. maddesi uyarınca **BOZULMASINA**, ancak bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden aynı Yasanın 322, 5237 sayılı TCK'nın 64/1 ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri uyarınca açılan kamu davasının sanık Seyfi Kılıç'ın ölümü sebebiyle **DÜŞÜRÜLMESİNE**, 6/10/21/03/2012 s. 16/15/08/2013

Sanıklar Hüseyin Çelik, Ahmet Çelik, Yücel Demirtaş, Gülhasan Atık, Hasan Korkmaz, Erdem Gezici, Ali Güneşli, Hasan Ali Asker Güler, Cenkeli Yaşar, Cafer Serhat Cakı, Gürsel Erol, Mehmet Çetin, Kazım Kaya, Hüseyin Gezici haklarında kurulan mahkûmiyet hükümlerinin incelenmesinde iş;

Sanıkların 15/10/2007 tarihinde yapılan Çemişgezek Entegre Hastanesi İnşaatı ihalesinin Gülhasan Atık ve onunla birlikte hareket eden Hasan Korkmaz'da kalmasını sağlamak amacıyla 14/10/2007 tarihinde Opet istasyonunda yapılan toplantıya katılıp bu konuda anlaşma yaptıkları, anlaşmaya uygun şekilde bir kısım sanıkların şartname aldıkları halde ihaleye katılmak için teklif vermedikleri, bir kısmının ise ihalenin Gülhasan Atık'da kalmasını sağlayacak miktarlarda teklifler verdikleri, şartname almayan ve teklif vermeyen bir kısım sanıkların da diğer sanıklarla birlikte hareket ederek suça katıldıkları mahkeme kararına dayalı telefon görüşmeleri, toplantıya ait polis tutanağı, verilen tekliflerdeki rakamlar, Cezayir Aydın'ın ifadeleri ile anlaşıldığından, yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin soruşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine, incelenen dosya içeriğine göre yerinde görülmeyen sair temyiz itirazlarının reddine,

Ancak;

"5237 sayılı TCK'nın 53/3. maddesine göre 53/1-c maddesinde yer alan kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri ile ilgili haklarından koşullu salıverilme tarihine, 53/1-a,b,c,d,e maddesinde yazılı diğer haklarından 53/2. maddesi

.../...

Ek-3

1. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
TUNCELİ

DOSYA NO : 2013/45 Esas 2013/60 Karar

YARGILAMANIN YENİLENMESİ YOLUNA
BAŞVURAN SANIK : Gürsel Erol TC:59977411036

MÜDAFİİ : Av. Enver Erdal ŞİMŞEK Yıldızlar İş
Merkezi Tunceli

SUÇ : İhaleye fesat karıştırmak

KONU : Yargılamanın yenilenmesi talebimizin
kabulü ile beraat kararı verilmesi hakkında

AÇIKLAMALAR :

1-Müvekkilim Gürsel Erol ve diğer sanıklar hakkında Tunceli Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2008/65 esas sayılı dosyasında ihaleye fesat karıştırmak suçlamasıyla dava açılmış, açılan bu davada mahkeme tarafından 3.02.2010 tarihinde müvekkilim ve diğer bir kısım sanıkların mahkumiyetine karar verilmiştir.

2-Kararın temyizi üzerine Yargıtay 5.Ceza Dairesi 2012/3308 Esas, 2012/13499 karar sayılı 24.12.2012 tarihli kararıyla; mahkeme kararının düzeltilerek onanmasına karar vermiş ve adı geçen karar bu şekilde kesinleşmiştir.

3-Kararın infazı aşamasında ise ihaleye fesat karıştırmaya suçuna ilişkin yapılan yeni yasal düzenleme sonrasında Tunceli Ağır Ceza Mahkemesi tarafından uyarılama davasının yapılan yargılaması sonucunda; mahkeme, bütün hükümlüler hakkında sonuç ceza olarak 10 Ay hapis cezasına hükmetmiştir.

4-Mahkeme müvekkil sanık hakkında CMK 231/5. maddesi uyarınca HAGB kararı vermiş, verilen bu karar sonrasında ise yasal sürelerin dolması sebebiyle yapmış olduğumuz başvuru neticesinde Tunceli Ağır Ceza Mahkemesi 2019/44 Esas 2019/63 Karar sayılı kararı ile sanık müvekkilim hakkında düşme kararı vermiştir.

5-Hukuki süreçler bu şekilde neticelenmiş olmakla birlikte mahkumiyet hükmünün kesinleşmesinden sonra 17-25 Aralık 2013 operasyonları sonrasında Fetö/Pdy terör örgütünün müvekkilimizin yargılandığı ve buna benzer yargılamalarda neler yaptığı ortaya çıkmış ve bu yapının emniyet, jandarma, yargı ve devlet içerisindeki yapılanması 15 Temmuz 2016 darbe girişiminden sonra deşifre edilerek ortaya çıkarılmıştır.

6-Bu kapsamda 2008/65 Esas sayılı yargılamanın heyetinde ve kararında yer alan Başkan Sinan Akdoğan, üye Necla Yılmaz, yine duruşmaların büyük kısmında üye hakim olarak yer alan hakim Mustafa Arslan Fetö/Pdy örgütüyle irtibat ve iltisakları bulunduğu gerekçesiyle HSYK Tarafından meslekten ihraç edilmişlerdir. Yine dosyada görev alan savcılardan Âli Çetin Yılmaz da aynı gerekçeyle meslekten çıkarılmıştır.

7-Uyarılama davasına bakan ve müvekkilim hakkındaki mahkumiyet kararına ilişkin kararı veren heyet başkanı Rahmi Aslan'da aynı gerekçeyle Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kurulu'nun 24.08.2016 tarihli ve 2016/426 sayılı



kararıyla meslekten çıkarılmıştır.

8-İlk mahkumiyet kararının temyiz mercii olan Yargıtay 5.Ceza Dairesi üyelerinden Mehmet Vehip Ekinci, İlhan Kaya, Mesut Kundakçı hakkında da 15 Temmuz 2016 tarihi sonrasında Fetö/Pdy üyesi oldukları iddiasıyla gözaltı kararı verilmiş, bu isimlerden bir kısmı tutuklanmış ve bu üç isim de HSYK'nın 2016/426 sayılı kararıyla meslekten çıkarılmışlardır. Bu kişiler onama kararında yer alan isimlerdir.

9-Görülmektedir ki dosyada görev alan ilk derece Mahkemesi hakim ve savcılarıyla, temyiz incelemesini yapan Yargıtay üyeleri hakkında Fetö / Pdy üyesi oldukları gerekçesiyle soruşturma başlatılmış ve bütün bu ismi geçen hakimler meslekten çıkarılmışlardır. Bu kapsamda öncelikle mahkemenizden ismi geçen ve ihraç edilen hakimlerin yapılan yargılamalarının sonuçlarının UYAP üzerinden temin edilerek verilen kararların akibetinin dosyamız arasına alınması zorunluluk arz etmektedir. Şöyle ki;

10-Yargılamanın iadesi talebine dayanak teşkil eden Ceza Muhakemesi Kanunu'nun hükümlü lehine yargılamanın yenilenmesi nedenleri başlıklı 311. Maddesi "(1) Kesinleşen bir hükümlü sonuçlanmış bir dava, aşağıda yazılı hâllerde hükümlü lehine olarak yargılamanın yenilenmesi yoluyla tekrar görülür:

a) Duruşmada kullanılan ve hükmü etkileyen bir belgenin sahteliği anlaşırsa.

b) Yemin verilerek dinlenmiş olan bir tanık veya bilirkişinin hükmü etkileyecek biçimde hükümlü aleyhine kasıt veya ihmâl ile gerçek dışı tanıklıkta bulunduğu veya oy verdiği anlaşırsa.

c) Hükme katılmış olan hâkimlerden biri, hükümlünün neden olduğu kusur dışında, aleyhine ceza kovuşturmasını veya bir ceza ile mahkûmiyetini gerektirecek biçimde görevlerini yapmada kusur etmiş ise.

d) Ceza hükmü hukuk mahkemesinin bir hükmüne dayandırılmış olup da bu hüküm kesinleşmiş diğer bir hüküm ile ortadan kaldırılmış ise.

e) Yeni olaylar veya yeni deliller ortaya konulup da bunlar yalnız başına veya önceden sunulan delillerle birlikte göz önüne alındıklarında sanığın beraatini veya daha hafif bir cezayı içeren kanun hükmünün uygulanması ile mahkûm edilmesini gerektirecek nitelikte olursa

f) Ceza hükmünün, İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmenin veya eki protokollerin ihlâli suretiyle verildiğinin ve hükmün bu aykırılığa dayandığının, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kesinleşmiş kararıyla tespit edilmiş olması veya ceza hükmü aleyhine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılan başvuru hakkında dostane çözüm ya da tek taraflı deklarasyon sonucunda düşme kararı verilmesi. Bu hâlde yargılamanın yenilenmesi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararının kesinleştiği tarihten itibaren bir yıl içinde istenebilir.

(2) Birinci fıkranın (f) bendi hükümleri, 4.2.2003 tarihinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kesinleşmiş kararları ile, 4.2.2003 tarihinden sonra Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılan başvurular üzerine verilecek kararlar hakkında uygulanır. " hükmünü düzenlemektedir.

11-İşte tam da bu yasal düzenlemenin c fıkrası dosyamızda yer alan ve kuvvetle muhtemel mahkum olmuş hakimlerin durumuna işaret etmekte olup, madde hükmü tartışmaya yer vermeyecek şekilde çok açıktır.

12-İnternet üzerinden yapmış olduğumuz araştırmalar neticesinde



Yargıtay 5. Ceza Dalresi üyelerinden Mehmet Vehip Ekinci 6 Yıl 3 Ay, Mesut Kundakçı ise 12 Yıl, İlhan Kaya ise 9 Yıl 4 Ay hapis cezası almıştır.

13-Yine yargılamayı yapan Sinan Akdoğan ve Rahmi Aslan'ın ise tutuklandıkları ekte sunulan gazete haberlerinden anlaşılmaktadır.

14-Meslekten ihraç edilen hakimler hakkındaki iddia; mesleğin gerekleri ile değil bir örgütün faaliyeti çerçevesinde hareket ettikleri iddiasıdır. Mahkemeniz tarafından yapılacak bir araştırma ile kararda yer alan ve temyiz incelemesini yapan hakimlerin örgüt üyeliğinden ceza almış olmaları belirtilen hususun mahkeme kararı ile de tespit ve tescil edilmiş olduğunu gösterecektir. Dolayısıyla hükme katılan hakimlerden bir değil birden fazlasının bu isnatlarla tutuklanmaları ve akabinde ceza almış olmaları ihtimali yargılamanın yâdesi için yeterli ve yasal zeminin oluştuğunu göstermektedir.

15- Bu yasal düzenlemeler ve mevcut durum karşısında müvekkilimizin yargılandığı iş bu dosyaya ilişkin olarak yargılamanın yenilenmesi ve devamında beraat kararı verilmesi amacıyla mahkemenize başvurmak gereği hasıl olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklamaya çalıştığımız ve mahkemenizce resen nazara alınacak hususlara binaen; Yargılamanın Yenilenmesi talebimizin kabulü ile; yeniden yargılama yapılarak müvekkilimiz hakkında BERAAT kararı verilmesine karar verilmesini arz ve talep ederiz.27.08.2020

**Gürsel Erol Müdafii
Av.Enver Erdal ŞİMŞEK**



EK-4

T.C.
TUNCELİ
1. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

EK KARAR

DOSYA NO : 2013/45 Esas
KARAR NO : 2013/60
C.SAV.ESAS NO : 2008/334

BAŞKAN : Reha ASAN 171077
UYE : Nur Banu ESER 219955
UYE : Atiye Pelin KARAKURT 220168
KATİP : Uğur Ahmet ÇATKIN 202618

HUKUMLU : GURSEL EROL, ZEYNEL ve NURTEN oğlu, 28/12/1963
ELAZIĞ doğumlu, TUNCELİ, PERTEK, DERE mah/köy
nüfusunda kayıtlı. İlkbahar Mah. Turan Güneş Bulvarı No:75
İç Kapı No:6 Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. TC
Kimlik No : 59977411036

MÜDAFİ : AV. ENVER ERDAL ŞİMŞEK, Yıldızlar İş Merkezi,
Merkez Tunceli

SUÇ : İhaleye Fesat Karıştırmak

SUÇ TARİHİ : 2007

ASIL KARAR TARİHİ : 13/11/2013

EK KARAR TARİHİ : 31/08/2020

Hükümlü Gürsel Erol müdafî Av. Enver Erdal Şimşek'in 27/08/2020 havale tarihli dilekçesi ile mahkememize ait 2013/45 esas ve 2013/60 karar sayılı dava dosyası kapsamında yargılamanın yenilenmesi isteminde bulunduğu anlaşılma ile hükümlünün mahkumiyetine esas mahkememiz dosyası getirilerek Tunceli Cumhuriyet Başsavcılığının yazılı mütalaasının alınmasını müteakip dosya incelendi.

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:

Hükümlü Gürsel Erol müdafî Av. Enver Erdal Şimşek'in 27/08/2020 havale tarihli dilekçesi ile özetle, Müvekkili hakkında Tunceli Ağır Ceza Mahkemesinin 2008/65 esas sayılı dosyasında kamu davası açıldığı, müvekkili Gürsel Erol ve diğer bir kısım sanıklar yönünden mahkumiyet kararı verildiği, kararın temyiz incelemesinden sonra düzeltilerek onanmasına karar verildiği, kararın infaz aşamasında ihaleye fesat karıştırmaya suçuna ilişkin yapılan yasal düzenleme ile yapılan yargılama sonucunda müvekkil hakkında 10 aylık hapis cezası verilerek HAGB kararı verildiği anlaşılmıştır. 2008/65 esas sayılı dosyada, uyarılama yargılaması yapılan dosyada, temyiz incelemesi yapan dosyada yer alan hakimler ve dosyada görev alan savcının 15 Temmuz 2016 darbe girişiminden sonra görevden çıkarıldığını belirterek müvekkili hakkında yeniden yargılama yapılarak beraat kararı verilmesini talep etmiştir.

Cumhuriyet Savcısı yazılı mütalaasında, "Hükümlü Gürsel Erol vekili Av. Enver Erdal Şimşek'in 27/08/2020 tarihli dilekçesi ile mahkememize ait 2013/45 Esas 2013/60 Karar sayılı dosyadan yeniden yargılama talebinde bulunmakla dosyanın Cumhuriyet Başsavcılığımıza tevdi edildiği, 5271 sayılı CMK'nın 311 vd. madde hükmünde yer alan yargılamanın yenilenmesi için

1/3



Ek-4

yasal şartların gerçekleşmediği görülmekle hükümlü vekilinin talebinin reddine karar verilmesi, kamu adına talep ve mütalaa olunur." şeklinde mütalaa bulunmuştur.

Yapılan incelemede, Hükümlü hakkında mahkememizin 2008/65 esas 2010/7 karar sayılı kararı ile 4 yıl 2 ay hapis cezası verildiği, yapılan temyiz başvurusu üzerine dosyanın Yargıtay 5. Ceza Dairesinin 2012/3308 esas 2012/13499 karar sayılı kararı ile düzeltilerek onanmasına karar verildiği, kesinleşen hükümlerin 6459 sayılı yasa kapsamında yeniden ele alınmasına karar verildiği, 2013/45 esas 2013/60 karar sayılı kararı ile 10 ay hapis ve Hükümün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına karar verildiği anlaşılmıştır. Hükümlü müdafî Av. Enver Erdal Şimşek'in HAGB kararının kaldırılması üzerine Mahkememizin 2019/44 esas 2019/63' karar sayılı kararı ile HAGB kararının kaldırılmasına karar verilerek düşme kararı verildiği anlaşılmıştır.

Hükümlü müdafinin istemi CMK'nın 311 vd. maddelerinde düzenlenen yargılamanın yenilenmesi talebine ilişkindir. Bu maddedeki düzenleme şöyledir;

"1) Kesinleşen bir hükümle sonuçlanmış bir dava, aşağıda yazılı hâllerde hükümlü lehine olarak yargılamanın yenilenmesi yoluyla tekrar görülür:

a) Duruşmada kullanılan ve hükmü etkileyen bir belgenin sahteliği anlaşılırsa.

b) Yemin verilerek dinlenmiş olan bir tanık veya bilirkişinin hükmü etkileyecek biçimde hükümlü aleyhine kasıt veya ihmal ile gerçek dışı tanıklık tabulunduğu veya oy verdiği anlaşılırsa.

c) Hükme katılmış olan hâkimlerden biri, hükümlünün neden olduğu kusur dışında, aleyhine ceza kovuşturmasını veya bir ceza ile mahkûmiyetini gerektirecek biçimde görevlerini yapmada kusur etmiş ise.

d) Ceza hükmü hukuk mahkemesinin bir hükmüne dayandırılmış olup da bu hüküm kesinleşmiş diğer bir hüküm ile ortadan kaldırılmış ise.

e) Yeni olaylar veya yeni deliller ortaya konulup da bunlar yalnız başına veya önceden sunulan delillerle birlikte göz önüne alındıklarında sanığın beraatini veya daha hafif bir cezayı içeren kanun hükmünün uygulanması ile mahkûm edilmesini gerektirecek nitelikte olursa.

f) Ceza hükmünün, İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmenin veya eki protokollerin ihlali suretiyle verildiğinin ve hükmün bu aykırılığa dayandığının, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kesinleşmiş kararıyla tespit edilmiş olması. Bu hâlde yargılamanın yenilenmesi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararının kesinleştiği tarihten itibaren bir yıl içinde istenebilir.

(2) Birinci fıkranın (f) bendi hükümleri, 4.2.2003 tarihinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kesinleşmiş kararları ile, 4.2.2003 tarihinden sonra Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılan başvurular üzerine verilecek kararlar hakkında uygulanır."

Yukarıda belirtilen düzenlemeden de anlaşılacağı üzere, hükümlü lehine yargılamanın yenilenebilmesi için maddede belirtilen koşullardan birinin veya birkaçının gerçekleşmesi ve öne sürülmesi gerekir. Ancak, hükümlünün dilekçesinde infazın durdurulmasını yargılamanın yenilenmesini gerektirecek yasal hiçbir neden göstermemiştir.

CMK'nın 319. maddesinde ise yenileme isteminin kabule değer görülmemesi hâlinde yapılacak işlem düzenlenmiştir;

"(1) Yargılamanın yenilenmesi istemi, kanunda belirlenen şekilde yapılmamış veya yargılamanın yenilenmesini gerektirecek yasal hiçbir neden gösterilmemiş veya bunu doğrulayacak deliller açıklanmamış ise, bu istem kabule değer görülmeyle reddedilir.

(2) Aksi hâlde yargılamanın yenilenmesi istemi, bir diyeceği varsa yedi gün içinde bildirmek üzere Cumhuriyet savcısı ve ilgili tarafa tebliğ olunur.



(3) Bu madde gereğince verilen kararlara itiraz edilebilir."

Hükümlü müdafinin isteminin içeriği ve tüm dosya kapsamına göre, Hükümlü müdafinin talep dilekçesinde belirttiği hususların yargılamanın yenilenmesine yönelik düzenlenen kanun maddesinde yer almadığından CMK'nın 319/1. maddesine uyarınca, yargılamanın yenilenmesi istemi kabule değer görülmediğinden talebin reddine ilişkin aşağıdaki karar oluşturulmuştur.


KARAR: Açıklanan nedenlerle;

Hükümlü Gürsel Erol müdafi Av. Enver Erdal Şimşek'in 27/08/2020 tarihli talep dilekçesi ile mahkememiz yaptıği yargılamanın yenilenmesine yönelik talebinin **REDDİNE**,


Kararın bir örneğinin talepte bulunan hükümlü müdafine **TEBLİĞİNE**,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, mütalaaya uygun ek kararın hükümlüye tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilebilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine yapılacak sözlü beyanın tutanağa geçirilmesi suretiyle başvuru halinde, hükümlünün ceza infaz kurumunda bulunması nedeniyle ceza infaz kurumu aracılığı ile mahkememize gönderebileceği dilekçe veya ceza infaz kurumu zabıt katipliğine yapacağı sözlü başvurunun tutanağa geçirilmesi suretiyle başvurusu halinde Tunceli 2. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yasa yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi. 31/08/2020


Başkan 171077

 e-imzalıdır.


Üye 219955

 e-imzalıdır.

Üye 220168

 e-imzalıdır.

Katip 202618

 e-imzalıdır.



T.C.
ELAZIĞ
2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

TALİMAT NO : 2009/44
DURUŞMA TARİHİ : 17/02/2009
CELSE NO : 1.
NAİP HAKİM : FATMA DAVRAN 40007
KATİP : MURAT CİRİT 102019

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı.

Tanıkların duruşma salonu dışında hazır oldukları anlaşıldı Açık yargılamaya başlandı.

Tanık Habip Akyıldız duruşma salonuna alındı Hüviyet tesbitine geçildi.

Tanık : HABİP AKYILDIZ, Hasan Cengiz , 1947 doğumlu. Üniversite Mah. General Hulusi Sayın Cad. Onurlu Sitesi B/Blok No:13 Merkez/ ELAZIĞ adresinde oturur.

Tanığa Tunceli Ağır Ceza Mahkemesinin 26/01/2009 tarih ve 2008/65 Esas sayılı talimat ile ekindeki iddianame okundu, engel hali yok CMK 53. maddesi gereğince tanıklığın önemi hatırlatılarak usulen yemini yaptırıldı soruldu.

TANIK BEYANINDA/ Bana okunan sanıklardan Gülhasan Atlı ve Ali Güneşli'yi tanımam diğer sanıkları tanım, ben Tunceli de müteahhitlik yaparım, inşaat mühendisiyim o yüzden iddianamedeki diğer sanıkların hepsini tanım, hastane inşaat ihalesini biliyorum, şartnameyi aldım ancak teminat veremediğim için teklif veremedim, Hasan Korkmaz ı tanım ancak kendisi ile bu konuda telefonda konuşmadım, ihale ilgili hiç bir şey konuşulmadı, bana okunan ve benim telefonumdan Hasan Korkmaz ile yapıldığı tespit edilen konuşma benim tarafından yapılmadı, başkası konuşmuş olabilir, bazen telefonumu arkadaşlarımda kullanır, 14/10/2007 günü opette toplantıya katılmadım davet dahi edilmedim, Tunceli içme suyunun su sondajı ihalesi ile ilgili olarak şartname aldım teklifte verdim, ancak ihale başkasında kaldı, ihaleye kendi adıma katılmışım, Erdem Gezicinin ihaleye girmesi mümkün değildir ben erdem gezici ile her hangi bsir iş ortaklığına girmedim ihaleye tek başıma girmiştim ama kazanamadım ayrıca günlü uzun çayır barajı göl altında kalan köy yollarının sanat yapıları yapı işleri ihalesine katılmadım, Tunceli ovacık kandolar mevkii afet konutları alt yapı ihalesine girdim, ancak teklif vermedim bu iş bana küçük geldi, ihalenin içeriğini görmek için şartname alırız işimize gelirse teklif veririz, Erdem Gezici ile ortaklığım olmadığı için ortak olduğumuzu iddia etmesini anlayamadım kabul etmiyorum, Ahmet Çelik ile Hüseyin Çelik arasındaki telefon konuşmasında Erdem gezicinin benim dosyam ile ihaleye girdiğine dair konuşmalarını kabul etmiyorum, ben dosyamı kimseye kullandırmadım, 14 kasım 2007 günü saat 13:00 sıralarında yapılan konuşma benim gıyabımda yapılmış bir görüşmedir, ihaleye girme gereği duymadım ancak dosyamı kimseye kullandırmadım, ben yıllarca şubse müdürlüğü il müdürlüğü ve iller bankası müdürlüğü yaptım ihaleler ile ilgili neyin suç olup olmadığını bilirim bu yüzden suça konu olabilecek bir şeye karışıp girmedim ,olayla ilgili bilgim bundan ibarettir dedi.

Hazırlık beyanı okundu; aynı olduğu anlaşıldı.

Tanık Cezayir Aydın duruşma salonuna alındı Hüviyet tesbitine geçildi.

Tanık : CEZAYİR AYDIN , Fazlı oğ. 1960 doğumlu. Çarşı Mah. Ardiçoğlu Cad. Barbaros Sok. K:2/101 Merkez / ELAZIĞ adresinde oturur.

Tanığa Tunceli Ağır Ceza Mahkemesinin 26/01/2009 tarih ve 2008/65 Esas sayılı talimat ile



Ek-5

ekindeki iddianame okundu, engel hali yok CMK 53. maddesi gereğince tanıklığın önemi hatırlatılarak usulen yemini yaptırıldı soruldu.

TANIK BEYANINDA/ Bana isimleri okunan sanıklardan Erdem Gezici ve Cafer Serhat Çakı dışındaki sanıkları tanırım, ben Elazığ doa müteahhitlik yaparım tunceli ve diğer illerde ihaleye katılırım, sanıkları da işim gereği tanırım, hastane ihalesini öğrendim şartname aldım uygun olduğunu görünce teklif verdim en düşük teklifi ben verdiğim için ihale bana kaldı, ihaleyi resmi olarak işlemleri tamamlayıp aldım, ihale öncesi beni arayanlar oldu anlaşmak isteyenler oldu ancak kabul etmedim ihaleye tek başıma girdim, Hasan Korkmazdan önceden mazot alırdım ancak çemişgezek ihalesinden sonra mazot dahi almadım, ihaleye birlikte girmemizi istemişti ben kabul etmeyince aramız açıldı, 11/10/2007 günü Hasan korkmaz ile telefon görüşmesi yaptım, ancak kimin telefonu ile görüştüğümü hatırlamıyorum, konuşmanın içeriği doğrudur, Hasan Korkmaz benden fazla kırım yapmamamı istedi, ancak ben onu dinlemedim normal teklifimi yaptım, bana ihaleye girme demedi, 15/10/2007 tarihinde Hasan korkmaz telefonda bana zarfını geri çekti dedi, ancak ben ihaleye istediğimi söyleyip zarfı geri çekmedim, bana beni opete konuşmaya çağırdı, ancak gitmedim, Hasan bana bu konuda baskı yapmadı, sadece söyledi, bende görüşmek istemedim her hangi bir zorlama baskı olmadı, Gürsel Erol u tanırım, Elazığ daki kültür merkezi inşaatında onun alt yüklenici taşeronu olarak çalıştım ancak tunceli de Gürsel erol ile her hangi bir iş yapmadık, Gürsel erol tuncelide kültür merkezini ve pertekde pertek kalesinin restorasını yaptı, kendisi büyük ihalelere girer, benim tuncelide girdiğim tek ihale çemişgezekteki hastane ihalesidir onun dışında 2007 yılında tuncelide yapılan ihalelerin şartnamesini dahi almadım, daha öncesinde aldığım olmuştur, 2007 yılındaki diğer ihalelere kimlerin teklif verdiğini bilmiyorum, hastane ihalesi ile ilgili olarak sadece Hasan korkmaz ile görüştüm başka kimse beni bu konu ile ilgili aramamıştır olayla ilgili bildiklerim bunlardır, dedi.

G.D.

Talimat evrakının heyete tevdiine karar verildi. 17/02/2009

Katip 102019

Naip Hakim 40007

